

Tyukod Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testületének 2025. március 6-án
(csütörtök) 14.00 órai kezdettel megtartott rendkívüli nyilvános ülésének

- a./ tárgysorozata
- b./ jegyzőkönyve
- c./ határozatai: 22,23

Iktatószáma: TY/56-4/2025.

Tárgysorozat

- 1./ GAMESZ folyamatban lévő munkaügyi perben állásfoglalás.

Tyukod, 2025. március 6.




Kajdi Szabolcs
polgármester

Jegyzőkönyv

Készült: Tyukod Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testületének 2025. március 6-án (csütörtök) 14.00 órától megtartott rendkívüli nyilvános ülésről.

Ülés helye: Tyukod Nagyközség Községháza tanácskozó terme
(4762 Tyukod, Árpád út. 33.)

Jelen vannak: Kajdi Szabolcs polgármester

Bakó Attila képviselő

Biró Sándor alpolgármester

Kerezsi Józsefné képviselő

Kócsi Norbert képviselő

Pálócziné Belényesi Enikő képviselő

Somlyai Ádám képviselő

Meghívottak közül megjelent: Biró Attiláné jegyző, Dr. Lajti Zoltán ügyvéd, Guthy Miklósné megbízott GAMESZ vezető, Feka János Tyukod Nagyközség Roma Nemzetiségi Önkormányzat elnöke.

Jegyzőkönyvvezető: Tóth-Erdős Nóra

Kajdi Szabolcs polgármester tisztelettel köszönti a Képviselő-testületi ülésén megjelent minden képviselőt és a meghívott vendégeket. Megállapítja, hogy a Képviselő-testületi ülésen a megválasztott 6 képviselőből 6 fő jelen van, így határozatképes a testület 7 tagjával. Az ülést megnyitja, és ismerteti a napirendi pontokat. Megkérdezi a jelenlévőket, hogy van-e javaslatuk egyéb napirendi pont megtárgyalására?

Mivel javaslat nem volt szavazásra teszi, aki elfogadja a meghívóban szereplő napirendi pontot az kézfeltartással szavazni szíveskedjen. Megállapítja, hogy a képviselő-testület 7 jelenlévő tagja 7 igen szavazattal elfogadja, tartózkodás és ellenszavazat nélkül.

Tyukod Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testületének

22/2025.(III.06.) határozata

Napirendi pont elfogadásáról

A Képviselő-testület

Elfogadja a meghívóban szereplő napirendi pontokat az alábbiak szerint:

1./ GAMESZ folyamatban lévő munkaügyi perben állásfoglalás.

1./Napirendi pont: GAMESZ folyamatban lévő munkaügyi perben állásfoglalás.

Kajdi Szabolcs polgármester elmondja, hogy a legutóbbi képviselő-testületi ülésen ebben a napirendi pontban döntöttek arról, hogy jogi segítséget kérnek a peres ügyben az állásfoglalás kialakításához. A legjobb döntés, hogy Dr. Lajti Zoltán ügyvéd urat kérte fel, hisz ő az, aki a kezdetektől a perben a gameszt képviselte, rajta kívül senki sem tudna hitelesen többet mondani. Megkéri ügyvéd urat, hogy ismertesse velük a munkaügyi per részleteit.

Dr. Lajti Zoltán ügyvéd elmondja, hogy egyszerű lenne a per, csak a felperes hozzáállása félrevitte. Megszűnt a megbízása Kiss Zsolt miatt. Próbált úgy hozzáállni, hogy egyesség szülessen, érdemi tárgyalás nem volt, 2 éve csak az előkészítő üléssel mentek el a napok. Nem látja a kompromisszum készsége nála. A saját ügyvédjét is kitette az internetre, mint ahogy őt is a politikát belevonva. Nem tud vele együtt dolgozni. A bíró is egyességet szeretett volna, továbbra is azt szeretne, mert így még inkább elhúzódó perre lehet számolni. Rengeteg szegmenst érint az önkormányzat tekintetében. Onnan indult, hogy volt munkaügyi felügyeleti eljárás, Zsolt a túlóra miatt tett bejelentést, hogy vizsgálják ki a jelenléti íveket, amik alá lettek írva. Külalakra érvényes dokumentumok voltak. A munkaügyi felügyelet lefolytatta a vizsgálatot, a jelenléti íveket megnézte, nem számolták az ott lévő órákat, de összesítve megvolt, hogy mennyi túlóra lett kifizetve és a különbözetet megállapították. Nem végrehajtható a határozat, a munkaügyi felügyelet nem állapíthat meg úgy, hogy végrehajtható legyen ezért fordult a bíróság felé. Van határozat, ahol megállapították, hogy mennyi túlórája van. Elkezdtek számolni, hogy a jelenléti íven szereplő túlórák fedik-e a hatósági megállapítást, amik nem igazán fedik. A hétfégi napokon meg volt duplázva az óraszám, nem lehet duplán számolni. A kereset alaptalan volt részben számolási hibák miatt, ezeket a hibákat elismerte, azt mondta a bírónő, hogy menjenek végig a napokon, mert a jelenlétiben nem volt megjelölve, hogy miért volt a túlóra. A bíróság úgy tud döntést hozni, hogy ha van túlóra azt mire számolja el, a jelenléti nem hiteles mert csúsztatás és túlóra volt. Felhívást kaptak, hogy táblázatot terjesszenek elő, hogy mit csinált a túlórákban, ez kiosztásra került a testület tagjainak. Ezt követően nyilatkozniuk kellett, hogy elismerik-e a táblázatban foglaltakat, ha nem milyen okból. Tételesen átnézte, hogy mi az, ami elismerhető, sok szegmenst érint, mivel módosításra került a munkaszerződés belekerült a személyszállítás a sportegyesületnek, temetések hétféjére estek, szerinte túl sok temetés volt hétfégén. Sok tétel szerepelt a temetőben a felújítás miatt, ezekre egész napokat számolt el, valamikor hétközben is munka után, de hétfégén is nagyon hosszú intervallumot. Kinyitni, vigyázni, felügyelni, hogy ne lopjanak stb. is szerepel benne. Megnézték a beruházásnál, hogy mi volt a nap az építési naplóban, amiket felvett napokat nem egyezik azokkal, amik a naplóban szerepelnek, ezeket a napokat nem ismerték el, mert a hivatalos dokumentumban más napra esett. Hétfégi temetésre 8 órát számolt fel, azt mondták, hogy a 4-6 órát is elismerik, de a 8 óra az nagyon sok, erre is külön szakértő kellett volna. Sok órát vett igénybe a hűtő ellenőrzése

is, becsatolták, hogy automata hűtő lett vásárolva, ha valaki vesz új hűtőt nem fog éjszaka felkelni, meg hétvégi házba elmenni megnézni, hogy működik-e. Erre a bírónő is azt mondta, hogy nem megalapozott. A temető látogatás is sok órát vett igénybe. Arra hivatkozott a felperes, hogy ha hétvégén bejelentkezett valaki rokonságát keresve, ment és megmutatta neki, ez a munkaköri leírásában nem szerepelt, így nem elismerhető. A sírkövesekre hivatkozott, hogy hétvégén mentek dolgozni, ez is előfordulhatott, de 8 órákat számolt fel sok alkalommal, ami életszerűtlennek tűnik. Az összes sírkövest, aki volt a temetőben beidézhetik, mert a felperes azt mondta, hogy ott felügyelt. A halott kiszállításánál nem életszerű órákat számolt fel. Amit ő számolt össze a 362.000 Ft ezt korábban is mondta elismerhetőnek. A keresetnél is voltak módosítások, kevesebb összeggel kezdték, 2 millió felé ment a követelés. Egyesség hiányában tovább folytatódik a per, ami szerteágazó lesz. A papot is behívhatják, a temetkezési vállalkozó dolgozóit is. Az építési beruházásnál lezárt pályázat van, ha indítványozza megkereshetik a hatóságot is, hogy mi van oda leadva, hogy hány napot zajlódhatott az építkezés. Sok embert megmozgathat. Eddig nem próbált semmit bizonyítani, be kellett volna adni ellenkérelmet, vagy beadványt, de nem tette meg már egy éve, csak telik az idő, de érdemben nem nyilatkozik. Látja, hogy jogi képviselőt szeretne magának, ahogy az előző jogi képviselőjével bánt nem tudja talál-e másikat. A táblázatot beadták napra lebontva, mi az álláspont, nem érkezett konkrétum az sem, hogy mit ismer el, mibe kell lefolytatni a bizonyítási eljárást. A hűtő ellenőrzést, ha nem követeli, mert nem életszerű akkor nem kell lefolytatni a bizonyítási eljárást, ha kéri akkor bizonyítási eljárást kell lefolytatni, hogy kell-e a hűtőt ellenőrizni. A bizonyítás is elveszi az időt. A részükről, jogi képviselő nyomására volt egyességi ajánlat nettó 1.000.000 Ft korábban, nem tudja, hogy a mai napra mennyire változott.

Kajdi Szabolcs polgármester elmondja, hogy január 13-án a felperes nyilatkozott arról, hogy nettó 1.000.000 Ft-ot kifizeti teljes követelés kiegyenlítéseként. Mi a véleménye erről ügyvéd úrnak?

Dr. Lajti Zoltán ügyvéd elmondja, hogy az előzmények ismeretében is nehéz a jövőbe látni, sok minden lehet egy ügyben. Jogi álláspontja, hogy ami bizonyítható a 362.000 Ft. Azt kell mérlegre tenni, hogy ha az önkormányzat azt mondja, hogy nem is járna neki annyi, de érdemes tanúkat megmozgatni, ha így gondolják akkor mehet tovább, ha nem akarják akkor nem kell, a képviselő-testület tud ebben dönteni, értékelni, hogy probléma a faluban ez vagy sem. Amennyiben előterjeszti a beadványt, amit kellene, akkor sok tanút fognak meghallgatni, viszont, ha nem szolgáltatja a bizonyítékot el is utasíthatja a bíróság. Eddig a bírónő elég türelmes vele. Álláspontja szerint jóval kedvezőbb ítélet is születhet, ha végig viszik az ügyet. Lett volna olyan bíró, aki elfogadja a jelenléti ívek szerint az órákat, akkor az 2.116.000 Ft, viszont ezt megemlítheti a másodfok is. Sok felől meg lehet közelíteni, hogy miért jó az egyesség, ilyenkor mindkét fél enged. Mindketten engednek, ha belemennek az egyességbe, más kérdés, hogy mit tudna bizonyítani, arra számolni kell, hogy a sok tanú meghallgatásával hosszadalmas lesz.

Kajdi Szabolcs polgármester kérdezi, hogy egyesség esetében az eddig felmerült költségek, perköltség hogyan alakul?

Dr. Lajti Zoltán ügyvéd elmondja, hogy egyesség esetében legtöbbször az szokott lenni, hogy nem számolnak fel senkinek perköltséget. Bármilyen egyességet lehet kötni, van hogy kevesebbet ajánlanak, itt most az 1.000.000 Ft van, volt már ilyen, a jogi képviselője nyilatkozta, hogy visszadobták az egyességet. Itt Zsolt ajánlotta, hogy ennyiért eláll, ha elhiszik a közokiratba foglalt dokumentumot, akkor a nettó 1.000.000 Ft-ba kerül az önkormányzatnak, mérlegelni kell, hogy ennyit megér-e az önkormányzatnak vagy viszik tovább az ügyet.

Kajdi Szabolcs polgármester kérdezi, hogy ha hagyják továbbmenni az ügyet, hogy folytatódjon le az eljárás, akkor hogyan alakulhat?

Dr. Lajti Zoltán ügyvéd elmondja, hogy valamennyit biztos megállapítanak, mert a 362.000 Ft megállapított, hogy jár neki.

Kajdi Szabolcs polgármester kérdezi, hogy ez esetben akkor az alperesé lesz a perköltség?

Dr. Lajti Zoltán ügyvéd elmondja, hogy az alperes viseli a perköltséget teljes pernyertesként. Kérdéses, hogy a másodfok mit állapít meg, teljes összeget is megítélhet. Ez volt a per álláspontja, amit igazolhatónak láttak, ha csak ennyit ítélnék meg, ha kevesebbet ítélnék meg pervesztes lett, akkor nem számít a perköltség. Sok kimenetele lehet, amit kiszámoltak az a reálisan elfogadható. Nem lett minden elutasítva, önkormányzat által fenntartott közintézmény sem teheti meg, hogy mindent elismer és védekezést nem tanúsít, tisztázni kell a részleteket. El kell dönteni a testületnek, hogy mi a jobb, ha többet adnak, de így megszabadulnak az ügytől vagy menjen tovább és meglátják a végkimenetelét.

Kajdi Szabolcs polgármester felkéri Guthy Miklósné megbízott gamesz vezetőt, hogy a legutóbbi tárgyalásról adjon tájékoztatást.

Guthy Miklósné megbízott gamesz vezető elmondja, hogy észrevette bírónő a második tárgyalás után, hogy mindenki a megegyezésen van, észrevette Zsolton is, hogy komolyan gondolja ő is a megegyezést. Ügyvéd úr is elmondta, hogy mindenképp fizetni kell, amit már megállapítottak neki.

Dr. Lajti Zoltán ügyvéd elmondja, hogy mindenképp kell fizetni, csak az összeg a kérdés.

Guthy Miklósné megbízott gamesz vezető elmondja, hogy a bírónő nagyon szigorú, de nagyon igazságos is. Zsolttal szemben is végtelenül rendes volt.

Dr. Lajti Zoltán ügyvéd úgy gondolja, hogy türelmes a bírónő.

Guthy Miklósné megbízott gamesz vezető elmondja, hogy Zsolttal ismertette a bírónő, hogy ha nem lesz megegyezés rosszul is járhat, természetesen jobban is, Zsolt bólogatott és állította, hogy elfogadja. Volt olyan beadványa, hogy időközben rádöbbsent, hogy nem egyezik bele ebbe az elbocsátásba, mert ő úgy érzi, hogy törvénytelenül lett elbocsátva, bírónő elmondta, hogy 30 nap a határideje a beadválynak. Van követelése az ügyeleti

órákra is addig amíg a per le nem zárul, erre elmondta bírónő, hogy ne dolgozik jelen pillanatban, ilyen követelése nem lehet. Az egészségromlásra pedig kérte bírónőt, hogy kérjen neki igazságügyi szakértőt és vizsgálják meg, de nem kérhet, mert orvoshoz kellene járnia és ha az orvos úgy állapítja meg akkor kérheti. Szerette volna Zsolt, hogy összevonják ezeket a túlóra elszámolás ügyével, de másik iktatószámot kapott a többi ügy, mert összevonni nem lehet. Az, hogy törvénytelen az elbocsátás, azzal nem foglalkoznak, az ügyeleti idővel sem, ezekhez is okiratot kellene benyújtani.

Dr. Lajti Zoltán ügyvéd elmondja, hogy keresetnek fogják tekinteni, de nincsenek meg a kellékek, így el fogják utasítani. Leírják ilyenkor, hogy mit kell becsatolni. Kezdeményez újabb pert.

Guthy Miklósné megbízott gamesz vezető elmondja, hogy bírónő elmondta, hogy el fogják utasítani, de Zsolt nem értette meg.

Dr. Lajti Zoltán ügyvéd elmondja, hogy minden héten beadhatja, ha egyszer összehozza az összes hiányt akkor befogadják. Van 30 napos jogvesztő határidő, ami itt régen elmúlt. Korábban is felmerült az egyesség, az is, hogy ő milyen sérelmeket szenvedett, mindenki hibás csak ő nem.

Guthy Miklósné megbízott gamesz vezető közli, hogy 11 ügyvédet keresett fel eddig, de senki nem vállalta el.

Dr. Lajti Zoltán ügyvéd elmondja, hogy az elbeszélgetés során látják, hogy inkább kerülendő. Normálisan próbált hozzáállni, de nem akart vele tovább foglalkozni.

Guthy Miklósné megbízott gamesz vezető elmondja, hogy sajnós van egy olyan polgárjogi képviselője, aki próbálja belebeszélni Zsoltba, hogy vigye tovább az ügyet, mert jár neki és neki hisz, megkérdezte, hogy mehet-e nyílt tárgyalásra a képviselője, így jelen lehetett, de bele nem szólhatott.

Dr. Lajti Zoltán ügyvéd elmondja, hogy érdekes előéletű a képviselője, meg lett vezetve. Miért indít pert, amire nem alapozhat semmit? Megint a gamesz és az önkormányzat hadakozhat, ha befogadják, oda kell állni, időt kell pazarolni rá. Az egyesség is úgy lenne a legjobb, hogy újabb pereket nem indít, mert nincs értelme.

Guthy Miklósné megbízott gamesz vezető közli, hogy ezt a bírónő is elmondta neki, de nem értette meg.

Dr. Lajti Zoltán ügyvéd úgy gondolja, hogy megérné az 1.000.000 Ft-ot, ha azt mondja, hogy jogviszonyból eredően nem fog semmit érvényesíteni, így végleges lenne.

Guthy Miklósné megbízott gamesz vezető elmondja, hogy Zsolt olyan jól előadja magát a faluban és kívül is, amivel lejáratja az önkormányzatot, aki nem ért a joghoz, elhisz neki mindent.

Dr. Lajti Zoltán ügyvéd egyetért, miszerint ezzel az önkormányzatot járatja le, voltak indítványok is a sok tanúval, félreviszi a képviselője. Ez az ügy viszonylag egyszerű lenne, de Zsolttal nagyon nehéz. Újabb per esetén, megy az idő, pénz és energia.

Biró Sándor alpolgármester elmondja, hogy a táblázat alapján felvetődik a kérdés, mivel nem látta a munkaszerződését, hogy kisgép javítás, teherautó javítás, temetéssel kapcsolatos dolgok, milyen munkaszerződése volt? Temetőgondnok volt vagy gépjárművezető?

Dr. Lajti Zoltán ügyvéd elmondja, hogy a munkaszerződése módosítva lett, temetőgondnoknak indult, aztán autóvezető, ami szerelésre is ki lett terjesztve, talán 2 módosítás is volt benne, kért olyat is, ami nem volt a munkaköri leírásában.

Biró Sándor alpolgármester elmondja, hogy a bozsik program hozzá tartozik tényleg vitte a gyermekeket focizni Csengerbe és Mátészalkára. A menetlevél alapján meg lehetne nézni, de nála már nincs meg az időpont, amivel lehetne bizonyítani.

Guthy Miklósné megbízott gamesz vezető ismerteti, hogy azok ki lettek neki fizetve.

Dr. Lajti Zoltán ügyvéd elmondja, hogy utólag elismerték és ki lett fizetve. Nem vitatja, hogy sokat dolgozott, a bíróság bonyolultabb, mert napra pontosan meg kell jelölni, ha a felperes nem tudja bizonyítani az ő kárára fog esni.

Biró Sándor alpolgármester kérdezi, hogy a 362.000 Ft az jár neki?

Dr. Lajti Zoltán ügyvéd elmondja, hogy igen az biztosan jár neki.

Biró Sándor alpolgármester elmondja, hogy a tavalyi képviselő-testületi ülésen a volt polgármester úgy nyilatkozott, hogy „had járjon a szája Kiss Zsoltinak úgyse jár neki semmi”.

Kerecsi Józsefné képviselő nem ért egyet, mert többször elhangzott, hogy 362.000 Ft jár neki.

Dr. Lajti Zoltán ügyvéd elmondja, hogy júniusban amikor jelen volt testületi ülésen akkor is elmondta, hogy ez az összeg jár neki.

Biró Sándor alpolgármester elmondja, hogy tavaly, amikor itt volt ügyvéd úr, nettó 1.000.000 Ft-ról beszélte, úgy volt, hogy a választás után össze lesz hívva a testület és döntést kell hozni róla. Kérdezi jegyző asszonyt, hogy október 1-ig a polgármester miért nem hívta össze a testületet emiatt?

Biró Attiláné jegyző elmondja, hogy erre nem tud választ adni, mivel a képviselő-testületi ülést a polgármester hívja össze.

Biró Sándor alpolgármester továbbra is kérdezi, hogy miért nem lett összehívva a testület, várta a meghívót, de nem kaptak semmit. Köszöni ügyvéd úr tájékoztatását. Nem tudja se megcáfolni, se alátámasztani, döntse el a bíróság, sok minden van benne.

Dr. Lajti Zoltán ügyvéd elmondja, hogy minden napot nehéz lesz bizonyítani. Elsőfokon bírónő jár el, túl türelmes.

Biró Sándor alpolgármester elmondja, hogy nagy baj az, hogy az önkormányzatnak ilyenekkel kell foglalkozni, adósságok, visszafizetések.

Kajdi Szabolcs polgármester elmondja, hogy megörökölték, foglalkozni kell vele és döntést kell hozniuk.

Pálócziné Belényesi Enikő képviselő kérdezi, hogy Zsolt közalkalmazott volt?

Dr. Lajti Zoltán ügyvéd válaszol, hogy igen közalkalmazott volt.

Pálócziné Belényesi Enikő képviselő kérdezi, hogy közalkalmazottaknak van túlóra? A közalkalmazottaknak a túlórát a mindenkori munkáltatója írja alá, jelenleg a munkáltató a polgármester volt.

Dr. Lajti Zoltán ügyvéd elmondja, hogy a munkáltatója a gamesz vezető volt. El lett neki ismerve a túlóra, de nem lett kifizetve, nem számoltak el. A bíróságnak részletesen meg kell indokolni a túlórát, attól, hogy a munkáltató elfogadta a bíróságnak vizsgálni kell.

Kerezsi Józsefné képviselő elmondja, hogy a ravatalozó épület felújításakor meg lett kérdezve a vállalkozó, hogy Zsolt ott volt-e, azt mondta, hogy nem csak ki-ki nézett.

Dr. Lajti Zoltán ügyvéd elmondja, hogy Zsolt szerint hamisak az építési naplóba bejegyzett dolgok, ő ír igazat, a jelenlégi ívet ő írta magának.

Guthy Miklósné megbízott gamesz vezető elmondja, hogy a 8 óráját vasárnap úgy magyarázta meg, hogy szólt a hozzátartozó, hogy haláleset történt és ő kiment vigasztalni a családot, felöltöztette a halottat és mondta a bírónő, hogy nincs benne a munkaköri leírásban, valamint nem kérte meg a munkáltató sem, de ő akkor is mondta, hogy ezt ki kell neki fizetni.

Dr. Lajti Zoltán ügyvéd elmondja, hogy el lett neki ismerve, de egy jó vezető megnézi, hogy mit csinált ott, ez már a múlt. A bíróság belement, így kiderült, hogy duplán volt számolva az óra.

Kerezsi Józsefné képviselő elmondja, hogy volt olyan 24 órából 32 volt számolva.

Dr. Lajti Zoltán ügyvéd elmondja, hogy eljutottak odáig, hogy letisztult a helyzet, hogy jár neki, mennyi jár, de többet követelt. Amikor felmerült az egyesség jogi képviselővel beszélt, a testületi ülés is azért húzódott, mert nem tudták, hogy mi lesz. Amikor legutóbb tárgyaláson volt 40 milliót emlegetett, hogy annyi is kevés neki.

Guthy Miklósné megbízott gamesz vezető elmondja, hogy legutóbb 19 milliót emlegetett.

Kajdi Szabolcs polgármester kérdezi ügyvéd urat, hogy javasolja-e az egyességet, hogy fizessek ki az 1.000.000 Ft-ot?

Dr. Lajti Zoltán ügyvéd elmondja, hogy nehéz neki állást foglalni, a testület tudja a mozgásterét. Az önkormányzatnak sok negatív dolog jöhet a perrel kapcsolatban. Az önkormányzatot lejárhatja, őt is kitette az internetre.

Somlyai Ádám képviselő kérdezi, hogy hogyan lehet azt végig vinni, hogy ha most elfogadják, hogy megegyeznek és kifizetik az 1.000.000 Ft-ot de innentől semmilyen követelése nem lehet, se egészségkárosodás, sem semmilyen. Ügyvéd úr segítene-e a megfogalmazásban, hogy ezen felül semmilyen követeléssel nem élhet? A pénzügyi bizottság tagjainak már mondta, hogy a falu pénzére vigyázzanak, ne felejtsek el, ha kifizetik az önkormányzat számláját terhelik, ha van bírósági végzés azt rekibe be lehet vinni, és nem kerül pénzébe az önkormányzatnak, ezt is mérlegelni kell.

Dr. Lajti Zoltán ügyvéd elmondja, hogy jó az első felvetés, az lenne az üdvös, ha Zsolt belemenne, ebbe, hogy más követelése nincs, de újra és újra be tud adni dokumentumokat és újabb pert indít. A bíróság előtt kell megkötni az egyességet, ha úgy nyilatkozna, hogy semmilyen egyéb pert nem indít a munkaviszonyból adódóan az jó lenne. Az esetleges bukott pert, hogyan lehet benyújtani a rekibe azt az önkormányzat tudja. Jobbnak látná az egyességet, ha mindenről lemond megérné az 1.000.000 Ft-ot kifizetni. Folyamatosan támad, jogvédőket hoz a tárgyalásra, televízió is volt már kint.

Guthy Miklósné megbízott gamesz vezető elmondja, hogy másodjára tiltotta meg bírónő, hogy a közösségi oldalra írkaljon.

Kajdi Szabolcs polgármester kérdezi, hogy a felperes és az alperes jelen van úgy zajlik az egyesség?

Dr. Lajti Zoltán ügyvéd elmondja, hogy igen úgy. A gamesz vezetője úgy fogadhatja el ahogy a testület mondja, ha Zsolt így elfogadja akkor vége a pernek, ezt közokiratba foglalják.

Kajdi Szabolcs polgármester kérdezi, hogy akkor nem kell jogi képviselő?

Dr. Lajti Zoltán ügyvéd elmondja, hogy bediktálja a bíró.

Kajdi Szabolcs polgármester úgy gondolja, hogy Zsolt nem fogja ezt elfogadni.

Guthy Miklósné megbízott gamesz vezető elmondja, hogy Zsolt panaszolta neki, hogy kétszer 500.000 Ft-ra meg akarták bírságotolni, mert nem akart megállapodni.

Dr. Lajti Zoltán ügyvéd elmondja, hogy nem amiatt van, elküldte az ügyvédjét, fél éve van végzés, hogy nyilatkozzon, hogy mit ismer el és mit nem, ha nem nyilatkozik valóban hamar vége lesz a pernek, hogy hozzanak ítéletet, ha nem nyilatkozott a felperes és elutasítják a keresetet, ha megfellebbezi megy másodfokra akkor folyamatban lesz. Kétszer is fenyegették bírsággal, ha nem teljesíti a bíróság keresetét, el is utasíthatják. Az, hogy lesz-e ügyvédje nem tudja, de az is bekövetkezhet, hogy elutasítják, mert nem teljesíti a keresetet, de fellebbezhet.

Somlyai Ádám képviselő kérdezi, hogy körülbelül 5 tanúval 1 tárgyalásnak milyen költsége van?

Dr. Lajti Zoltán ügyvéd elmondja, hogy aki kéri a tanúkat és kéri a díjat közvetlenül annak kell kifizetni, ha kérnek útiköltséget azt neki kell fizetni, ha a gamesz kér tanút akkor a gamesznek kell fizetni. Lehet, hogy nem kér a tanú díjat, ingyen is eljöhetnek, de ha kér a tanú tanúdíjat akkor követelhetik Zsolttól, hogy fizesse ki, ha ő nyeri meg a tanúdíj is a perköltség része, amit elismer az alperes, ha megítélik a teljes összeget ő lesz a pernyertes, erre kevés esélyt lát, de bármi lehet. Lehet, hogy ügyvédet sem tud keríteni, sok minden lehet, nem egyszerű a döntés. Valóban az lenne a jó, ha véglegesen le lehetne zárni a többi ügyet is. Jogvesztő határidőnél alaptalan perbe is, ha mégis összeszedi a nyilatkozatokat a bíróság nem mondhatja, hogy nem fogadja be. Amit Zsolt korábban mondott nem tartotta az ügyvédjének sem fent, volt bizonytalanság, hogy mit szeretne. Tapasztalta, hogy nem tartotta be egyszer, amit mondott, hiába döntött volna a testület.

Somlyai Ádám képviselő kérdezi, hogy mi történik akkor, ha nem megy bele az egyességbe?

Dr. Lajti Zoltán ügyvéd elmondja, hogy nem szent írás, hogy belemegy, mert 40 milliót is akart követelni.

Biró Sándor alpolgármester kérdezi, hogy jó ez a falunak? Korábban, ha a temetőt nem adják ki vállalkozásba, akkor most nincs per.

Kerezsi Józsefné képviselő elmondja, hogy a vállalkozó átvette volna dolgozni magához.

Biró Sándor alpolgármester elmondja, hogy akik ezt csinálták azok fizessék ki.

Kerezsi Józsefné képviselő elmondja, hogy a vállalkozó átvette volna 500.000 Ft fizetésért, csak ott dolgozni kellett volna 8 órát, itt meg tekergett, csavargott, a maszek munkáit csinálta, a temetőben még 4 órát sem dolgozott.

Biró Sándor alpolgármester közli, hogy másra is mondhatnák, hogy mennyit dolgozik. 50 évesen, ha felajánlották volna, hogy menjen máshova, ment volna?

Kerezsi Józsefné képviselő elmondja, hogy neki is felajánlották Dr. Szentesi György háziorvosék, hogy átveszik vállalkozásba és ment ő is.

Biró Sándor alpolgármester elmondja, hogy a kettő nem ugyanaz, sok évet dolgozott az önkormányzatnál. Javasolta, hogy ha nem is temetőgondokként helyezték át másik munkakörbe, ilyen embereket meg kellett volna tartani. Nem szavazta meg, hogy adják ki vállalkozásba a temetőt.

Kerezsi Józsefné képviselő elmondja, hogy munkaidőben otthon javította az autókat, a maszek munkáját csinálta.

Biró Sándor alpolgármester elmondja, hogy az önkormányzatnak is szerelt, most meg nincs, aki megjavítsa a traktorokat. Több 10 évet töltött le egy munkahelyen, kíváncsi lenne, ha másokkal ezt csinálták volna ahhoz mit szólnának.

Kerezsi Józsefné képviselő elmondja, hogy ennyire nem tragikus a helyzet, a vállalkozó átvette volna.

Kajdi Szabolcs polgármester javasolja, hogy a békeség kedvéért és ügyvédi egyeztetés után ajánljanak fel nettó 1.000.000 Ft-ot megegyezés céljából, akként, ha kinyilatkozza, hogy az összes többi követelésével nem fog élni az önkormányzattal és a gamesszel szemben.

Kéri, akinek kérdése, véleménye, javaslata van, az szíveskedjen előadni. Mivel más hozzászólás nem érkezett, szavazásra teszi, aki elfogadja, a javaslatot az kézfeltartással szavazni szíveskedjen.

Megállapítja, hogy a képviselő-testület a szavazásra feltett kérdésre 7 jelenlévő tagja 4 igen szavazattal egyetértett, 3 tartózkodás mellett, ellenszavazat nélkül.

**Tyukod Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testületének
23/2025. (III.06.) határozata**

GAMESZ folyamatban lévő munkaügyi perben állásfoglalás.

A Képviselő-testület

A per egyezséggel történő lezárása érdekében vállalja, hogy az Alperes megfizet Kiss Zsolt Felperes részére nettó 1.000.000 Ft azaz egymillió forint összeget, amennyiben Kiss Zsolt felperes az egyezségben kötelezettséget vállal arra, hogy az egyezségkötést követően a per tárgyát képező közalkalmazotti jogviszonyból eredően semmilyen jogcímen, semmilyen további követeléssel nem él, sem Tyukod Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testület Gazdasági Műszaki, Ellátó és Szolgáltató Szervezete, sem Tyukod Nagyközség Önkormányzata felé, az esetlegesen már a bíróságra benyújtott igényeket pedig visszavonja.

Kajdi Szabolcs polgármester megkérdezi, van-e valakinek más észrevétele, javaslata. Mivel más javaslat nem hangzott el, a részvételt megköszöni és az ülést bezárja.


Kajdi Szabolcs
polgármester




Biró Attiláné
jegyző